

---

## ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В.К. Ботнев

Кафедра правового обеспечения государственной и муниципальной службы  
Международный институт государственной службы и управления  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ  
*просп. Вернадского, 84, Москва, Россия, 119606*

В статье рассмотрены актуальные проблемы применения мер юридической ответственности за совершение коррупционных деяний в области образования. Подробно исследованы вопросы уголовной, административной и дисциплинарной ответственности в отношении коррупционных правонарушений. Показана высокая степень общественной опасности коррупционных деяний в российском образовании, а также даны рекомендации по эффективному противодействию коррупции.

**Ключевые слова:** образование, коррупция, дисциплинарная ответственность, уголовная ответственность, административная ответственность, противодействие коррупции, коррупционные факторы.

Основным элементом в системе применения мер ответственности за совершение коррупционных деяний в области образования следует признать коррупционное образовательное правонарушение. В зависимости от степени общественной опасности, возможного вреда и вида образовательных отношений за разные образовательные коррупционные деяния предусматриваются различные виды юридической ответственности.

Если административная и дисциплинарная ответственность могут быть применены за ряд деяний, не являющихся непосредственно коррупционными, но содержащие в себе некоторые коррупционные признаки либо способствующие совершению коррупционного правонарушения, то реализация мер гражданско-правовой ответственности за совершение коррупционных деяний прямо не предусмотрена российским законодательством. Поэтому рассмотрим применение мер дисциплинарной, административной и уголовной ответственности за совершение коррупционных образовательных правонарушений [4. С. 138].

Традиционно дисциплинарную ответственность рассматривают как вид юридической ответственности, одну из правовых форм воздействия на нарушителей дисциплины труда, заключающуюся в наложении дисциплинарных взысканий.

Существует два вида дисциплинарной ответственности: предусмотренная Трудовым кодексом Российской Федерации (общая) и та, которую несут отдельные категории работников в соответствии с федеральными законами, уста-

вами и положениями о дисциплине (специальная) [6]. Анализ действующего законодательства, регулирующего трудовые правоотношения различной направленности, позволяет сделать вывод, что Трудовым кодексом Российской Федерации к общим видам дисциплинарной ответственности отнесены следующие: замечание, выговор и увольнение по определенным основаниям.

В свою очередь, система законодательства о государственной (муниципальной) службе расширяет систему видов дисциплинарной ответственности и включает: замечание, выговор, предупреждение о неполном должностном соответствии, освобождение от замещаемой должности и увольнение с гражданской (муниципальной) службы. Общим критерием для вышеуказанных видов дисциплинарной ответственности является то, что они применяются к физическому лицу исключительно за совершение последним дисциплинарного проступка.

К дисциплинарным коррупционным проступкам в области образования стоит относить обладающие признаками коррупции и не являющиеся преступлениями или административными правонарушениями нарушения порядка исполнения своих профессиональных обязанностей должностными субъектами образовательной деятельности, за которые установлена дисциплинарная ответственность.

Помимо оснований применения дисциплинарных взысканий, установленных ст. 81 Трудового кодекса РФ, по отношению к педагогическим работникам нормами Трудового кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации «Об образовании» [9], указанные основания дополнены следующими: повторное в течение одного года грубое нарушение устава образовательного учреждения; применение, в том числе однократное, методов воспитания, связанных с физическим и (или) психическим насилием над личностью обучающегося, воспитанника; появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения [4. С. 140].

В отличие от дисциплинарной ответственности при совершении виновным лицом коррупционных административных правонарушений согласно нормам ст. 14 Федерального закона Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» административной ответственности подлежат не только физические лица, но и юридические лица.

Основным нормативным правовым актом в Российской Федерации, предусматривающим применение мер административной ответственности за совершение коррупционных административных правонарушений в области образования, является Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [2].

К составам коррупционных правонарушений, в соответствии с КоАП РФ, следует отнести: «Нарушение права на образование и предусмотренных законодательством Российской Федерации в области образования прав и свобод обучающихся и воспитанников образовательных организаций» (ст. 5.57); «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица» (ст. 19.28), а также «Нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса» (ст. 19.30). Вышеперечисленные составы вне-

сены в КоАП РФ сравнительно недавно, что стало следствием принятия Национального плана противодействия коррупции [8] и изменения подхода со стороны органов публичной администрации к реализации административных процедур.

Кроме вышеперечисленных составов коррупционных административных правонарушений в области образования, стоит отметить целый перечень составов, сформулированных в кодексе. Данные правонарушения не носят непосредственно коррупционного характера, однако в единичном либо системном проявлении способны создавать благоприятные условия для образовательной коррупции либо становиться ее следствием [4]. К такого рода правонарушениям следует отнести: «Неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль)» (ст. 19.4); «Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль)» (ст. 19.5); «Нарушение порядка изготовления, использования, хранения или уничтожения бланков, печатей либо иных носителей изображения Государственного герба Российской Федерации» (ст. 19.11).

Особое место среди способов борьбы с коррупцией занимает применение мер уголовной ответственности за образовательные коррупционные преступления.

В современном законодательстве Российской Федерации коррупционные преступления на практике квалифицируются различными статьями Уголовного кодекса. Например, ст. 285 — злоупотребление должностными полномочиями, ч. 1 ст. 285.1 — нецелевое расходование бюджетных средств; ст. 286 — превышение должностных полномочий; ч. 1 ст. 327 — подделка, изготовление или сбыт поддельных документов; ч. 2 ст. 290 — получение взятки; ст. 291 — дача взятки; ч. 3 ст. 159 — мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения; ст. 160 — присвоение или растрата; ст. 204 — коммерческий подкуп; ст. 292 — служебный подлог и др. [7]. Рассмотрим некоторые из коррупционных преступлений более подробно.

Отдельного и тщательного рассмотрения требует характеристика предмета взяточничества в сфере образования (ст. 290 УК РФ).

По мнению В. Панина, традиционными формами взяток в нашей стране стали всевозможные благотворительные взносы, которые на сегодняшний день в принципе отработаны: на охрану, на уборку, на техническое оснащение. С виду все официально оформляется переводами через Сбербанк или другой вид платежа. На деле же деньги по назначению не идут, а обналичиваются через подставные фирмы и расходуются по усмотрению руководителей образовательных учреждений на личные нужды. Размер таких пожертвований составляет от десятков и до сотен тысяч рублей. Существуют также завуалированные формы взяток, такие, как плата за репетиторство, приобретение учебных пособий, подарки ко всевозможным праздникам, иногда оказание трудовых и даже сексуальных услуг [3. С. 36–43].

Важно понимать, что для дающего взятку, например, за хорошую оценку на экзамене — это не просто купить себе оценку. Это означает еще и легализовать собственное незнание! Когда такая легализация становится массовой, страна получает плохообразованную невежественную массу молодежи с «некачественными» дипломами, но с неумеренными амбициями.

Опасность взяток в данном случае состоит еще и в том, что уже со школьной скамьи они закладывают в детей понимание того, что коррупция легитимна.

Поводом для возбуждения уголовных дел о взяточничестве в образовании в 70% случаев являются заявления студентов (их родителей, законных представителей). В соответствии с примечанием к ст. 291 УК РФ лица, давшие взятку, освобождаются от уголовной ответственности, если были принуждены к ней или добровольно сообщили в правоохранительные органы.

Теперь перейдем к рассмотрению предмета такого преступления, как служебный подлог (ст. 292 УК РФ). Предметом служебного подлога являются официальные документы в целом — документированная информация, зафиксированная на любом материальном носителе (в том числе и электронный документ).

Результаты анализа норм гражданского законодательства, а также норм законодательства об образовании дают основания сделать вывод, что на сегодняшний день документами об образовании являются следующие: аттестат об основном общем образовании, аттестат о среднем (полном) общем образовании, аттестат об основном общем образовании с отличием, аттестат о среднем (полном) общем образовании для награжденных золотой или серебряной медалью, диплом о среднем профессиональном образовании (базовый уровень) или диплом о среднем профессиональном образовании (повышенный уровень), диплом бакалавра, диплом магистра, диплом специалиста, приложение к диплому, академическая справка, диплом кандидата наук или диплом доктора наук, свидетельство о результатах единого государственного экзамена [1].

В.Л. Римский отмечает, что дороже всего стоят дипломы престижных вузов, которые официально в них зарегистрированы, как будто их владелец проходил в них курс обучения [5].

Проект «поиск@mail.ru», с помощью которого каждый месяц ищут информацию больше 17 млн человек, проанализировал статистику поисковых запросов пользователей и выяснил, какие документы чаще всего пытаются приобрести в Интернете. В ТОП-3 вошли диплом, водительские права и больничный лист. Причем диплом занял первое место со значительным отрывом. На документ о получении высшего образования пришлось 46,41% от всех запросов, связанных с покупкой документов. На пользователей, избегающих автошкол и экзаменов в ГИБДД, пришлось 18,73%. Замыкает первую тройку «больничный лист» с долей в 8,38%.

Состав преступления, состоящего в коммерческом подкупе, определяемого ч. 1 ст. 204 УК РФ, заключается в незаконной передаче лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, пре-

доставление иных имущественных прав за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением.

Следует согласиться с А.Ю. Чаплыгиной, что при соотношении коммерческого подкупа и взятки в образовательной сфере различный объект серьезно влияет на квалификацию. При получении взятки страдают интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, тогда как при коммерческом подкупе — интересы службы в коммерческих и иных организациях. Однако если говорить о преподавателе, его должностные обязанности так же, как и его права в отношении обучаемых, практически одинаковы как в государственном (муниципальном), так и в негосударственном (немуниципальном) образовательных учреждениях.

Выходит, что судьба преподавателя, получающего вознаграждение от обучаемых, например, за выставление положительных оценок по какому-либо предмету, зависит исключительно от того, в каком именно образовательном учреждении он работает по трудовому договору — государственном (муниципальном) или негосударственном (немуниципальном). Разница как в определении предмета преступления (применительно к взяточничеству оно является более широким), как в моменте окончания преступления (который в случае получения коммерческого подкупа, в отличие от взяточничества, отнесен на момент наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда), так и, наконец, в наказании. Однако не является ли это нарушением принципа справедливости? Получается, что характер и степень общественной опасности совершенного деяния в данном случае зависит только от формы собственности образовательного учреждения, в котором работает преподаватель, что вызывает некоторое недоумение [10. С. 41–45].

Представляется целесообразным законодательно урегулировать ситуацию, так как наказания, по сути, за одни и те же преступления различны. Так, деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 290 УК РФ, может быть наказуемо штрафом в размере от двадцатипятикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет со штрафом в размере двадцатикратной суммы взятки, а по ч. 1 ст. 204 УК РФ — штрафом в размере от десятикратной до пятидесятикратной суммы коммерческого подкупа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

В этом случае, на наш взгляд, требуется учитывать, что преподаватели и государственного, и негосударственного вузов выполняют сходные функции, и при получении незаконного вознаграждения нарушают такие объекты права, как законная, регламентированная нормативными правовыми актами деятельность органов управления в сфере образования, а также напрямую осуществляют посягательство на нормальное нравственное здоровье учащихся, в том числе несовершеннолетних, как жизненно важное благо.

По нашему мнению, наказание для преподавателей учебных заведений должно быть одинаковым как по ст. 290 УК РФ, так и по ст. 204 УК РФ.

Таким образом, общественная опасность коррупции в сфере образования обусловлена рядом обстоятельств.

Во-первых, в нее вовлечено и постоянно вовлекается значительное количество граждан, которые сталкиваются с различными проявлениями коррупции практически с момента рождения ребенка, затем в школе и до окончания им вуза, а также защиты диссертации.

Во-вторых, именно в сфере образования коррупция воспроизводима, она воспитывает в учащихся, студентах, аспирантах нигилизм по отношению к праву, желание повторить самому легкий способ получения денежных средств или материальных благ.

В-третьих, в коррупцию в сфере образования вовлечено значительное количество населения, которое в свою очередь, в своих профессиональных отраслях совершает сходные правонарушения.

В-четвертых, только неукоснительное применение мер юридической ответственности за коррупционные правонарушения может привести к снижению коррупции в системе образования.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Букалерева Л.А., Стребков Ю.П. Коррупционные преступления в сфере образования. — М., 2012.
- [2] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.05.2013) // Российская газета. — 2001. — № 256. — 31 дек.
- [3] Панин В. Коррупция в образовании современной России // Ректор вуза. — 2010. — № 8.
- [4] Повный Д.А. Административные процедуры как средство противодействия коррупции в образовании Российской Федерации. Дисс. ... канд. юр. наук. — Челябинск, 2011.
- [5] Римский В.Л. Доклад Московского бюро по правам человека. Преодоление коррупции в системе образования России. URL: <http://www.pandia.ru/text/77/23/55941.php>.
- [6] Талатина Э.В. Комментарий к законодательству РФ о противодействии коррупции. Электронный ресурс // СПС «КонсультантПлюс».
- [7] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2013) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.
- [8] Указ Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010–2011 годы» // Российская газета. — 2010. Федеральный выпуск. — № 5158. — 15 апр.
- [9] Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Российская газета. — 2012. Федеральный выпуск. — № 5976. — 31 дек.
- [10] Чапыгина А.Ю. Коррупция в образовательных учреждениях: проблемы квалификации деяний // Государственная власть и местное самоуправление. — 2011. — № 1.

## LEGAL RESPONSIBILITY FOR CORRUPTION IN EDUCATION

V.K. Botnev

The Department of the Legal Regulation of the State and Municipal Service  
International Institute of Public Administration and Management  
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration  
84, Vernadsky av., Moscow, Russia, 119606

This article examines the current problems of the application of measures of legal responsibility for corruption in education. Details are researched issues of criminal, civil, administrative and disciplinary penalties for corruption offenses. The high degree of social danger of acts of corruption in the Russian education, as well as recommendations for the effective fight against corruption.

**Key words:** education, corruption, civil liability, disciplinary liability, criminal liability, administrative responsibility, anti-corruption, corruption-factors.

### REFERENCES

- [1] *Bukalerova L.A., Strebkov Yu.P.* Korruptsiionnye prestupleniya v sfere obrazovaniya. — M., 2012.
- [2] Kodeks Rossijskoj Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 07.05.2013) // Rossijskaya gazeta. — 2001. — № 256. — 31 dek.
- [3] *Panin V.* Korruptsiya v obrazovanii sovremennoj Rossii // Rektor vuza. — 2010. — № 8.
- [4] *Povnyj D.A.* Administrativnye protsedury kak sredstvo protivodejstviya korruptsii v obrazovanii Rossijskoj Federatsii. Diss. ... kand. jur. nauk. — Chelyabinsk, 2011.
- [5] *Rimskij V.L.* Doklad Moskovskogo byuro po pravam cheloveka. Preodolenie korruptsii v sisteme obrazovaniya Rossii. URL: <http://www.pandia.ru/text/77/23/55941.php>.
- [6] *Talapina E.V.* Kommentarij k zakonodatel'stvu RF o protivodejstvii korruptsii. Elektronnyj resurs // SPS «Konsul'tantPlyus».
- [7] Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 05.04.2013) // Sobranie zakonodatel'stva RF. — 1996. — № 25. — St. 2954.
- [8] Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federatsii ot 13 aprelya 2010 g. № 460 «O Natsional'noj strategii protivodejstviya korruptsii i Natsional'nom plane protivodejstviya korruptsii na 2010–2011 gody» // Rossijskaya gazeta. — 2010. Federal'nyj vypusk. — № 5158. — 15 apr.
- [9] Federal'nyj zakon Rossijskoj Federatsii ot 29 dekabrya 2012 g. № 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federatsii» // Rossijskaya gazeta. — 2012. Federal'nyj vypusk. — № 5976. — 31 dek.
- [10] *Chaplygina A.Yu.* Korruptsiya v obrazovatel'nykh uchrezhdeniyakh: problemy kvalifikatsii deyanij // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie. — 2011. — № 1.